



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 67 PŽ-4702/2021-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Maria Vukelića, predsjednika vijeća, Davora Pustijanca, suca izjavitelja i Ivane Mlinarić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom SPLIT SHIP MANAGEMENT d.o.o. u stečaju, OIB 98656583257, Split, 114. brigade 12., odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika CROATIA OSIGURANJE d.d., OIB 26187994862, Zagreb, Vatroslava Jagića 33, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Vukić, Jelušić, Šulina, Stanković, Jurcan & Jabuka d.o.o., Rijeka, Nikole Tesle 9, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-397/2013-330 od 1. srpnja 2021. i rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-397/2013-342 od 7. srpnja 2021, u sjednici vijeća održanoj 6. listopada 2021.

r i j e š i o j e

I. Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-397/2013-330 od 1. srpnja 2021. i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

II. Odbija se kao neosnovana žalba stečajnog vjerovnika Croatia osiguranje d.d. Zagreb i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-397/2013-342 od 7. srpnja 2021.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-397/2013-330 od 1. srpnja 2021. ispravljena je tablica ispitanih tražbina stečajnih vjerovnika II. višeg isplatnog reda od 10. rujna 2015. i rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama od 22. ožujka 2021. u odnosu na tražbine stečajnog vjerovnika GRASA d.o.o., OIB 53804674161, u iznosu od 839.315,96 kn, Cuito Carnevale Shipping CO SAC, u iznosu od 85.774,50 kn, PLOVPUT d.o.o., OIB 14480721492, u iznosu od 27.449,92 kn, RHEA d.o.o., OIB 43354566311, u iznosu od 136.238,60 kn, HRAMD/HAKOM, u iznosu od 10.124,46 kn, A.B.E. INŽENJERING d.o.o., OIB 0357707395, u iznosu od 584.514,55 kn, LUČKA UPRAVA SPLIT, OIB 06992092556, u iznosu od 379.984,85 kn, BRODOSPAS d.d., OIB 39030031494, u iznosu od 33.236,44 kn, UNIQA OSIGURANJE d.d., OIB 75665455333, u iznosu od 26.518,96 kn te je utvrđeno da su tražbine navedenih vjerovnika na temelju sklopljenih ugovora o ustupu potraživanja prenesene na novog vjerovnika BRODSKO UPRAVLJANJE d.o.o. Split,

OIB 67022645891 (točka I. izreke), i ispravljena je tablica ispitanih tražbina stečajnih vjerovnika II. višeg isplatnog reda 9 od 14. svibnja 2021. i rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama od 24. svibnja 2021. u odnosu na utvrđenu tražbinu stečajnog vjerovnika BANKA SPLITSKO-DALMATINSKA d.d. u stečaju, Mosečka 99, Split, OIB 25351138943, u iznosu od 4.633.085,00 kn te je utvrđuje da je tražbina tog vjerovnika na temelju ugovora o pristupu dugu od 22. prosinca 2014. te u međuvremenu izvršenih isplata za stečajnog dužnika u iznosu od 2.516.863,09 kn, prenesena sada na vjerovnika BRODSKO UPRAVLJANJE d.o.o. Split, OIB 67022645891.

2. Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-397/2013-342 od 7. srpnja 2021. odbijen je zahtjev za ukidanje odluke skupštine vjerovnika od 6. srpnja 2021. kojom se daje odobrenje stečajnom upravitelju za podnošenje tužbe u ime stečajnog dužnika protiv Croatia osiguranja d.d. radi utvrđenja ništetnosti sporazuma o založnom pravu i ugovora o kreditu.

3. Protiv oba ova rješenja žalbu je podnio stečajni vjerovnik Croatia osiguranje d.d. Zagreb zbog pogrešno, odnosno nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Predlaže da ovaj sud ukine ova pobijana rješenja i ukine odluku skupštine vjerovnika od 6. srpnja 2021.

4. Žalba protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-397/2013-330 od 1. srpnja 2021. je osnovana, a žalba protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-397/2013-342 od 7. srpnja 2021. nije osnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13 i 70/19) u vezi s člankom 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12 i 45/13), u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-397/2013-330 od 1. srpnja 2021. doneseno uz pogrešnu primjenu odredaba Stečajnog zakona.

U ODNOSU NA RJEŠENJE TRGOVAČKOG SUDA U SPLITU POSLOVNI BROJ ST-397/2013-330 OD 1. SRPNJA 2021.

6. Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-397/2013-330 od 1. srpnja 2021. prvostupanjski sud je ispravio tablice ispitanih tražbina stečajnih vjerovnika II. višeg isplatnog reda od 10. rujna 2015. i rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama od 22. ožujka 2021, kao i tablicu ispitanih tražbina stečajnih vjerovnika II. višeg isplatnog reda 9 od 14. svibnja 2021. i rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama od 24. svibnja 2021.

6.1. U obrazloženju navedenog rješenja prvostupanjski sud je utvrdio da je podnescima od 29. lipnja 2021. novi stečajni vjerovnik Brodsko upravljanje d.o.o. Split obavijestio sud da su tražbine vjerovnika ispitane na ispitnom ročištu, održanom

10. rujna 2015., kao i tražbina vjerovnika Banka Splitsko-dalmatinska d.d. u stečaju, Split, koja je ispitana na posebnom ispitnom ročištu 14. svibnja 2021. prenesene na njega na temelju sklopljenih ugovora o ustupu potraživanja i drugih isprava.

6.2. Osim toga, prvostupanjski sud je utvrdio da je i stečajni upravitelj u podnesku od 29. lipnja 2021. predložio donošenje rješenja stečajnog suca o ispravku tablice ispitanih tražbina stečajnih vjerovnika sukladno prijedlogu novog stečajnog vjerovnika Brodsko upravljanje d.o.o. Split.

6.3. Zbog toga je primjenom odredbe članka 181. stavka 2. Stečajnog zakona prvostupanjski sud donio pobijano rješenje.

7. Stečajni vjerovnik Croatia osiguranje d.d. Zagreb u žalbi u bitnome navodi kako nije postojao temelj da se obavi prijenos tražbina navedenih vjerovnika i da prvostupanjski sud nije utvrdio odlučnu činjenicu je li obavljeno plaćanje za prijenos tražbine, jer su tek tada tražbine mogle biti prenesene, kao ni jesu li provedeni odgovarajući postupci. U odnosu na točku II. izreke predmetnog prvostupanjskog rješenja navodi kako nisu bili ispunjeni zakonski uvjeti za prijenos tražbine.

8. Nakon ispitnog ročišta sud sastavlja tablicu ispitanih tražbina u koju se za svaku tražbinu unosi u kojoj je mjeri tražbina utvrđena prema svom iznosu i svom redu odnosno tko je tražbinu osporio (članak 177. stavak 2. Stečajnog zakona). Na temelju tablice ispitanih tražbina sud donosi rješenje kojim odlučuje o tome u kojem su iznosu i u kojem isplatnom redu utvrđene, odnosno osporene pojedine tražbine (članak 177. stavak 3. Stečajnog zakona).

9. Tablicu ispitanih tražbina moguće je ispraviti samo na temelju zahtjeva osobe koja je uspjela u parnici, odnosno stečajnog vjerovnika tražbine glede koje je osporavanje otklonjeno (članak 181. stavak 2. Stečajnog zakona). Iz navedene odredbe Stečajnog zakona jasno proizlazi kako se tablica ispitanih tražbina može ispravljati samo u odnosu na osporene tražbine, a ne u odnosu na utvrđene tražbine.

10. Izvan slučajeva propisanih člankom 181. stavkom 2. Stečajnog zakona sud nije ovlašten ispravljati tablicu ispitanih tražbina iz članka 177. Stečajnog zakona, odnosno odredbama Stečajnog zakona ili nekog drugog propisa nije propisano ovlaštenje suda za naknadnu intervenciju u rješenje o utvrđenim tražbinama (ovo pravno shvaćanje prihvaćeno je i u sudskoj praksi ovog suda u predmetima poslovni broj PŽ-6857/2019, PŽ-6736/2019, PŽ-477/2019 i dr.).

11. Prema odredbi članka 78.a stavka 2. Stečajnog zakona ako stečajni vjerovnik otuđi svoju tražbinu koju je prijavio u stečajnom postupku njezin stjecatelj ulazi u pravni položaj svog prednika, a prema stavku 3. istog članka prijenos tražbine može dokazivati u stečajnom postupku samo javnom ili javno ovjеровljenom ispravom ili izjavom danom pred sudom.

12. Iz odredbe članka 78.a Stečajnog zakona i ostalih odredaba Stečajnog zakona proizlazi da predlagatelj nije izgubio svoje pravo naplate stečenog potraživanja te da će ga moći ostvariti u postupku namirenja tražbina diobama

sukladno odredbama Stečajnog zakona, kada će pod pretpostavkom da je ispunio uvjete iz članka 78.a Stečajnog zakona, moći stupiti u položaj vjerovnika utvrđene tražbine ako u stečajnom postupku utvrđena tražbina vjerovnika koji je tražbinu prenio žalitelju dođe u obzir za namirenje u postupku diobe stečajne mase.

13. Zbog toga je valjalo ukinuti pobijano rješenje primjenom odredbe članka 380. točke 3. Zakona o parničnom postupku i predmet vratiti na ponovan postupak, kao u točki I. izreke ovog rješenja.

14. U ponovnom postupku sud će donijeti novu na zakonu osnovanu odluku o prijedlogu za ispravak tablica ispitanih tražbina stečajnog suca.

U ODNOSU NA RJEŠENJE TRGOVAČKOG SUDA U SPLITU POSLOVNI BROJ ST-397/2013-342 OD 7. SRPNJA 2021.

15. Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-397/2013-342 od 7. srpnja 2021. prvostupanjski sud je odbio zahtjev stečajnog vjerovnika Croatia osiguranje d.d. Zagreb za ukidanje odluke skupštine vjerovnika od 6. srpnja 2021. kojom se daje odobrenje stečajnom upravitelju za podnošenje tužbe protiv Croatia osiguranje d.d. Zagreb radi utvrđenja ništetnosti sporazuma o založnom pravu i ugovora o kreditu.

15.1. U obrazloženju navedenog rješenja prvostupanjski sud je utvrdio da je stečajni vjerovnik osporavatelj Ratko Božić na temelju pravomoćnog rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama tog suda poslovni broj St- 397/2013 od 24. svibnja 2021. podnio 3. lipnja 2021. tužbu protiv Croatia osiguranje d.d. Zagreb radi dokazivanja osnovanim osporavanjem tražbine tog stečajnog vjerovnika od 16.411.054,00 kn, koju je na posebnom ispitnom ročištu priznao stečajni upravitelj a osporio vjerovnik osporavatelj Ratko Božić.

15.2. Osim toga, utvrđeno je da se prijava tražbine vjerovnika Croatia osiguranje d.d. temelji na ovršnoj ispravi, između ostalog i na Sporazumu o založnom pravu i ugovora o kreditu, na temelju kojih isprava je vjerovnik Croatia osiguranje d.d. Zagreb upisao založno na nekretninama stečajnog dužnika upisanih u ZU 14955 i 15467 k.o. Split te je u tijeku ovršni postupak pred Općinskim sudom u Splitu poslovni broj Ovr-3643/2019 radi namirenje dospjele novčane tražbine tog vjerovnika osigurane upisanim založnim pravom na nekretninama stečajnog dužnika.

15.3. Stoga je prvostupanjski sud ocijenio da se u konkretnom slučaju ne radi o već podnesenoj tužbi u odnosu na predmetnu odluku skupštine vjerovnika jer se tužba vjerovnika osporavatelja Ratka Božića odnosi na dokazivanje osnovanim osporavanjem tražbine vjerovnika Croatia osiguranje d.d. Zagreb, dok se odluka skupštine vjerovnika odnosi na davanje odobrenja upravitelju za podnošenje tužbe u ime stečajnog dužnika protiv Croatia osiguranja d.d. radi utvrđenja ništetnosti sporazuma o založnom pravu i ugovora o kreditu, a time u slučaju uspjeha u sporu, brisanje svih upisa na nekretninama stečajnog dužnika u zemljišnim knjigama u ZU 14955 i 15467 k.o. Split u korist razlučnog i stečajnog vjerovnika Croatia osiguranje

d.d. Zagreb te njihovo vraćanje u stečajnu masu dužnika bez upisanog razlučnog prava.

15.4. Budući da su za predloženu odluku glasovali vjerovnici s utvrđenim tražbinama koje predstavljaju više od 2/3 svih utvrđenih tražbina u stečajnom postupku, prvostupanjski sud je ocijenio da takva odluka nije u suprotnosti sa zajedničkim interesom stečajnih vjerovnika te je donio pobijano rješenje.

16. Stečajni vjerovnik Croatia osiguranje d.d. Zagreb u žalbi u bitnome ističe da je predmetnom odlukom skupštine vjerovnika odobreno podnošenje tužbe iako je Ratko Božić prethodno inicirao postupak radi utvrđenja ništetnosti ovršnih isprava u parnici koja se vodi pred Trgovačkim sudom u Splitu poslovni broj P-367/2019 i koji nije pravomoćno okončan o čemu prvostupanjski sud nije dao nikakvo obrazloženje. Navodi kako bi predmet tužbe koja bi se podnijela na temelju odobrenja skupštine vjerovnika bio utvrđivanje ništetnosti ovršnih isprava o kojem ništetnosti se odlučuje i u postupku poslovni broj P-367/2019 i P-362/2021, pa ne bi postojale formalne pretpostavke za podnošenje tužbe jer je i u tim predmetima ključno pitanje jesu li predmetne ovršne isprave ništetne, a pobijano rješenje je neprovedivo.

16.1. Žalitelj navodi da čak i ako utvrđenje ništetnosti predmetnih ovršnih isprava formalno nije dio tužbenog zahtjeva, bez utvrđivanja ništetnosti navedenih isprava nije moguće donijeti presudu ni u postupku P-367/2019 i P-362/2021 i ne postoji osnova za pokretanje postupka na temelju odobrenja danog na skupštini vjerovnika.

16.2. Žalitelj smatra da je podnošenje tužbe protivno zajedničkom interesu vjerovnika jer je odobrenje dano bez obrazloženja, a stečajni sudac je bio obvezan dati valjane razloge o odlučnim činjenicama što je propustio učiniti, a izvjesno je da će postupak za pokretanje postupka za kojeg je dano odobrenje generirati značajne troškove koji će se namirivati iz stečajne mase.

16.3. Croatia osiguranje d.d. Zagreb navodi i da stečajni upravitelj i drugi vjerovnici (osim Ratka Božića) nisu osporili njegovu tražbinu i iznosili razloge ništetnosti, pa je odobrenje dano na skupštini vjerovnika omogućilo zaobilaženje rokova i procedura propisanih zakonom za osporavanje tražbine.

17. Člankom 38.f Stečajnog zakona propisano je da ako je koja od odluka skupštine vjerovnika u suprotnosti sa zajedničkim interesom stečajnih vjerovnika, stečajni će sudac na zahtjev kojega od razlučnih vjerovnika, stečajnoga vjerovnika koji nije nižega isplatnog reda ili stečajnog upravitelja ili iznimno po službenoj dužnosti, tu odluku ukinuti.

18. Iz žalbenih navoda proizlazi kako u parničnim postupcima koji se vode pred Trgovačkim sudom u Splitu poslovni broj P-367/2019 i P-362/2021, utvrđenje ništetnosti predmetnih isprava nije dio tužbenog zahtjeva, ali predstavlja ključno pitanje za donošenje odluke.

19. Suprotno žalbenim navodima, ako parnični sud zauzme shvaćanje o nekom prethodnom pitanju (koje nije dio tužbenog zahtjeva) tada njegovo shvaćanje ima pravni učinak samo u parnici u kojoj je to pitanje riješeno, a odluka o prethodnom pitanju nije dio izreke (članak 12. stavak 2. Zakona o parničnom postupku). Zbog toga ni jedno drugo tijelo nije vezano za takva prejudicijelna shvaćanja i takva shvaćanja ne postaju pravomoćna, niti je postojanje parnice u kojem odluka ovisi o prethodnom pitanju zapreka za vođenje parnice u kojem bi takvo pitanje bilo glavni zahtjev.

20. Stoga neosnovano žalitelj smatra da je odluka skupštine o pokretanju parnice radi utvrđenja ništetnosti sporazuma o založnom pravu i ugovora o kreditu suprotna zajedničkim interesima stečajnih vjerovnika i da nije provediva, kao i da bi zbog dvostruke litispendencije stečajna masa bila nepotrebno opterećena parničnim troškovima, osobito ako se uzme u obzir i da su za ovu odluku glasovali svi vjerovnici koji su sudjelovali u radu skupštine vjerovnika od 6. srpnja 2021. (str. 2025. spisa) osim žalitelja.

21. Također, pravo na isticanje ništetnosti ne gasi se (članak 328. Zakona o obveznim odnosima – „Narodne novine“ broj: 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18). Stoga neosnovano žalitelj smatra da zbog rokova za osporavanje tražbine propisanih Stečajnim zakonom takvu tužbu ne bi bilo moguće podnijeti i da bi podnošenje tužbe za utvrđenje ništetnosti predstavljalo zaobilaženje propisa.

22. Stoga je valjalo odlučiti kao u točki II. izreke primjenom odredbe članka 380. točke 2. Zakona o parničnom postupku u vezi s odredbom članka 6. Stečajnog zakona.

Zagreb, 6. listopada 2021.

Predsjednik vijeća
Mario Vukelić

Broj zapisa: **eb300-72972**

Kontrolni broj: **07ffc-5dbcf-08ccd**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MARIO VUKELIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.